

25.97x17.52	1	עמוד 16	הארץ - the marker	22/05/2018	63624042-7
ע"ד רם גורודיסקי - 17050					

מסרון על "בית למכירה בפרדס חנה" סיבך את העומד מאחורי החברה השולחת

בית המשפט המחוזי בתל אביב אישר בקשה לתביעה ייצוגית בשל שליחת דואר זבל גם נגד החברות המפרסמות וגם נגד הבעלים שלהן • לדברי השופט, רחמים כהן, בהתאם לנסיבות ולפסיקת העליון בנושא, ניתן לראות בבעלים "כמי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לקדם את מטרותיו"

אפרת נימן

בית המשפט העליון "שיי" דרג" לפני שנתיים את הפי סיקה שנובעת מחוק הספאם – ואישר את הקלות היחסית שבה ניתן לתבוע ספאמרים לפי החוק, ואת החשיפה שקיימת גם לבעלי החברות בשל שיגור הפרסומות. באחרונה אישר בית המשפט תביעה ייצוגית שכללה גם דירקטור ובעל מניות בחברה ששלחה את המסרונים.

מוצר או שירות או הוצאת כספים בדרך אחרת. יש מקרים שבהם בעלי העסקים העדיפו להתפשר ולסגור את העניין מול המתלוי – אבל יש תביעות שמגיעות לבית המשפט, ובהן גם תביעות ייצוגיות המגבירות את החשיפה הכלכלית (גובה הפיצוי האפשרי), של שולחי הדואר.

לפי הנטען, המשיבים פעלו למשלוח מסרונים פרסומת בניגוד לחוק התקשורת וללא הסכמת מקבלי ההודעות, ובהם שלושת המבקשים, שיוצגו על ידי עורכי הדין רם גורודיסקי וערן דיאמנט. המסרונים התקבלו ממספרי טל-פון שונים (שאינם בהם מענה אנושי) והיו למכירה של בית בפרדס חנה, פרסום של מוסדות לימוד, פרסום לקורס סקיפריים (משיטי יאכטות) ולמסחר במניות.

מקרה שהסתיים באישור בק" שה לתביעה ייצוגית, גם כלפי הבעלים, הוכרע החודש בבית המשפט המחוזי בתל אביב. הבק" שה לתביעה ייצוגית הוגשה נגד חברת די.ג'י.אי מדיה שעוסקת בפרסום ושיווק במגוון תחומים ומייצרת לידים (פרטי התקשרות עם לקוחות פוטנציאליים) עבור חברות ישראליות. הפעילות של החברה נעשית, בין השאר, באמצעות חברת גריסטאדי המפעילה אתר שמספק מידע לצורך בחירה במוסד לימודי, שאף היא נתבעת. הבקשה גם הוגשה נגד הדירקטור ובעל מניות בשתי החברות, גבי ריאל לביא.

השופט רחמים כהן ציין כי הנטל להוכיח את הסכמת הנ"מ עזן לקבל דבר פרסומת מוטל על המפרסם, ובמקרה זה המפרי סמים לא הצליחו לבסס שהיתה הסכמה. "אין מקום לקבל את טענת המשיבים שלפיה המבק" שים לא פעלו להסרתם מרשימת התפוצה. טענה כאמור אינה מתיישבת עם דרישות הדין ואין בה כדי להפחית מהדרישה לקבלת הסכמה מפורשת מראש לצורך משלוח דבר פרסומת". לכן, הוא קבע כי היתה הפרה

הרחבות של העליון לחוק הספאם

כדי לאשר בקשה לתביעה ייצוגית מספיק שהמבקשים יוכיחו כי שוגרו אליהם דברי פרסומת בניגוד לחוק וכי נגרם להם וליתר חברי הקבוצה נזק שיש לפצות עליו

יש אפשרות סבירה שייקבע כי חלה על נושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים היחידים בחברה, אחריות אישית למשלוח הספאם

ההתקשרות עם חברות הפרסום, ששיגרו את דברי הפרסומת בעבור העסקים, אינה פוטרת את בעלי העסקים מאחריות

החובה להקדים לפנות לנתבע לפני הגשת בקשת האישור חלה כשמדובר בבקשה המופנית נגד רשות ציבורית – ולא פרטית

אם הנתבעים מעוניינים לסתור את הטענות בדבר שיעור הנזק, עליהם להציג תחשיבים עם נתונים שמראים כי סכום הפיצוי מופרז

של חוק התקשורת מבלי שהמ" פרסמים הצליחו להוכיח כי הם נופלים לגדר החריגים שקיימים – למשל, במקרה שניתנה לנמ" עזן הודמנות להודיע שהוא מסרב לקבל את הפרסומת והוא לא עשה זאת או כשמצוין באופן בולט וב" רור שמו של המפרסם, כתובתו ורכיבי יצירת הקשר אתו. לביא טען שהוא לא היה צד לשליחת המסרונים והוא לא נח" שב "מפרסם". השופט לא קיבל זאת ובהתאם לפסיקת העליון הוא קבע כי ניתן לראות בו כמי שתוכנו

של דבר הפרסומת עשוי לקדם את מטרותיו ולכן בשלב זה התשתית הראייתית מספיקה כדי לקבוע שיש נגדו לכאורה עילת תביעה. כעת ידון בית המשפט בת" ביעה לגופה ויכריע בשאלת הסעדים שמבקשים התובעים: לקבוע כי החוק הופר, להורות לנתבעים לחדול משליחת מס" רונים בניגוד לדין ללא הסכמה מתאימה ולפרסם את שמם וד" רכי יצירת קשר לצורך הודעת סירוב – ולפצות את חברי הק" בוצה שנשלחו אליהם מסרונים מאז סוף 2008 ועד החודש.

לביא, אגב, כבר הסת" כך בסוף 2016 לאחר שוועדת האכיפה המינהלית של רשות ני"ע קבעה כי די.ג'י.אי מדיה, שהפעילה זירת מסחר בתחום האופציות הבינאריות, ולביא, ישלמו קנס כולל של 500 אלף שקל בגין הפעלת זירת מסחר ללא היתר. לפי ההחלטה, החב" ייה תשלם 300 אלף שקל, ולביא ייקנס ב-200 אלף שקל.